

## 16. Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde konuşma becerisine yönelik biçimlendirici değerlendirme temelli dereceli puanlama anahtarı geliştirme çalışması

Akif ŞİMŞEK<sup>1</sup>

Hülya ÇEVİRME<sup>2</sup>

**APA:** Şimşek, A. & Çevirme, H. (2023). Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde konuşma becerisine yönelik biçimlendirici değerlendirme temelli dereceli puanlama anahtarı geliştirme çalışması. *RumeliDE Dil ve Edebiyat Araştırmaları Dergisi*, (36), 305-325. DOI: 10.29000/rumelide.1372349.

### Öz

Bu çalışmanın amacı yabancı dil olarak Türkçe öğretimi alanında konuşma becerisine yönelik biçimlendirici değerlendirme yaklaşımı temel alınarak B2 ve C1 düzeyleri için ölçme ve değerlendirme araçları geliştirmektir. Bu doğrultuda literatür taramasından ve uzman görüşlerinden yararlanılarak Konuşma Becerisi Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı (DPA) ve performans görevleri geliştirilmiş, sözsüz iletişim unsurlarını ve bürünsel özellikleri değerlendirmek için ise Konuşma Becerisi Gözlem Formu ve Geri Bildirim Formu oluşturulmuştur. Araştırma, amacı çerçevesinde betimsel özellikte olup çalışmada ölçüt örnekleme yöntemi seçilmiş ve veriler üç farklı üniversitede yabancı dil olarak Türkçe öğrenen 76 öğrenciden ses kaydı alınarak toplanmıştır. Pilot uygulamanın ardından ana uygulamalarda iki puanlayıcı öğretici ve bir uygulayıcı ile sınav komisyonu oluşturulmuştur. Uygulayıcı, öğrencilere performans görevlerini vermiş; onlar konuşma performanslarını sergilerken puanlayıcılar da Konuşma Becerisi Gözlem Formu'nu ve Geri Bildirim Formu'nu eş zamanlı olarak doldurmuşlardır. Performans bitince puanlayıcılar öğrencilere geri bildirim vermişlerdir ve son aşamada da ses kayıtlarını dinleyerek geliştirilen DPA'ya göre puanlama yapmışlardır. Konuşma becerisi analitik DPA'nın kapsam geçerliği uzman görüşleri ile sağlanmış, yapı geçerliğini belirlemek için de açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. DPA'nın güvenilirliğini belirlemek için ise Cronbach's Alpha, Cohen's Kappa ve Spearman korelasyon katsayıları hesaplanmıştır. Veriler SPSS 20'de analiz edilmiştir. Konuşma becerisi analitik DPA, elde edilen veriler doğrultusunda geçerli ve güvenilir sonuçlar vermiştir.

**Anahtar kelimeler:** Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi, dereceli puanlama anahtarı, biçimlendirici değerlendirme, ölçme ve değerlendirme, konuşma becerisi

### A study on the development of a formative assessment based scoring rubric for speaking skill in teaching Turkish as a foreign language

#### Abstract

The aim of this study is to develop assessment and evaluation tools for B2 and C1 levels based on formative assessment approach for speaking skills in the field of teaching Turkish as a foreign language. In this direction, a Speaking Skill Analytical Rubric and performance tasks were developed

- <sup>1.</sup> Doktora Öğrencisi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretim ABD (Ankara, Türkiye), akfmskk@gmail.com, ORCID: 0000-0002-9964-0360 [Araştırma makalesi, Makale kayıt tarihi: 09.08.2023-kabul tarihi: 20.10.2023; DOI: 10.29000/rumelide.1372349]  
ETİK: Bu makale için Kocaeli Üniversitesi, Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Başkanlığınca 29.03.2022 tarihli, 2022/04 sayılı kararlar ve oybirliğiyle etik uygunluk raporu verilmiştir.
- <sup>2.</sup> Dr. Öğr. Üyesi, Kocaeli Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi, Türk Dili ve Edebiyatı (Kocaeli-Türkiye), hulya.cevirme@kocaeli.edu.tr, ORCID: 0000-0002-1779-7306.

based on the literature review and expert opinions, and a Speaking Skill Observation Form and Feedback Form were created to evaluate nonverbal communication elements and stylistic features. The research is descriptive in terms of its purpose, criterion sampling method was selected and data were collected from 76 learners of Turkish as a foreign language in three different universities through audio recordings. After the pilot application, an exam commission was formed with two scoring instructors and one practitioner in the main applications. The practitioner gave performance tasks to the learners and while they were performing their speaking performances, the raters filled in the Speaking Skill Observation Form and Feedback Form simultaneously. At the end of the performance, the raters gave feedback to the learners, and in the final stage, they listened to the audio recordings and scored them. The content validity of the speaking skill analytic of Scoring Rubric was ensured through expert opinions and exploratory factor analysis was conducted to determine its construct validity. Cronbach's Alpha, Cohen's Kappa, and Spearman's correlation coefficients were calculated to determine the reliability of the Scoring Rubric. The data were analyzed in SPSS 20. The speaking skill analytical SCA yielded valid and reliable results in line with the data obtained.

**Keywords:** Teaching Turkish as a foreign language, rubrics, formative assessment, measurement and evaluation, speaking skills

## Giriş

Konuşma, zihinsel ve fiziksel birtakım sıralı işlemlerden sonra gerçekleşen, imge ve düşüncelerimizi karşımızdaki kişiye veya kitleye iletmemize yarayan karmaşık bir eylemdir. Çünkü konuşmanın sözcük hazinesi, boğumlama, telaffuz, dil bilgisi, akıcılık, tutarlılık, etkileşim gibi birçok alt boyutu vardır. Konuşma becerisinde ölçme ve değerlendirme faaliyeti yaparken bu boyutların her birini dikkate almak gerekir. Konuşma aynı zamanda geçicidir ve anlık gerçekleşmektedir. Tüm bunlardan dolayı ana dilde ve yabancı dilde konuşma becerisinin değerlendirilmesi güçtür.

Altmışdört (2010) konuşma sınavlarının puanlandırılması, hazırlanması ve uygulanması açısından en zorlayıcı beceri olduğunu belirtmektedir. Varela ve Palacios (2013) sözlü üretimde değerlendirme yapmak için uzun süreye ihtiyaç duyulduğunu, konuşmanın kendine özgü özellikleri olduğunu ve konuşmanın geçici doğası nedeniyle bu beceride değerlendirme yapmanın güç olduğunu ifade etmektedir. Fulcher ve Davidson (2007) üretime dayalı beceriler hakkında ölçme ve değerlendirme faaliyeti yaparken az sayıda görev verilmesi gerektiğini vurgulamaktadır. Tüm bu zorluklara rağmen konuşma becerisinin gelişim durumunu belirlemek ve sözlü anlatımı değerlendirmek için çeşitli etkinlikler tasarlanmakta ve uygulanmaktadır. Konuşma becerisi etkinliklerini ve sınavlarını nesnel bir şekilde değerlendirebilmek için de dereceli puanlama anahtarı (DPA) kullanılabilir.

Performansa dayalı durum belirleme araçlarından olan DPA; sözlü sunum, yazma çalışmaları, projeler, grup çalışmaları gibi alanlarda öğrencilerin çalışmasını derecelendirmek için kullanılır (Moskal, 2000). DPA, verilen görevlerin seviyesini en iyi performanstan en zayıf performansa kadar gösteren, bu performansları tanımlayan bir yapıdadır (Goodrich, 2001). Konuşma becerisinin de yukarıda sayıldığı gibi birçok alt boyutu yer almaktadır. Öğrenci bu alt boyutların birinde başarı sağlarken bir diğerinde zayıf bir performans gösterebilir. Bu farklılığı tespit edebilmek için bir performansı alt boyutları ile değerlendirmeye olanak tanıyan puanlama anahtarları kullanılabilir. Öğrenci konuşmasını gerçekleştirdikten sonra öğretici konuşmanın tamamına gelişigüzel bir puan atamamalıdır. Bu nesnel bir değerlendirme olmayacaktır. Dolayısıyla ana dilde ve yabancı dilde konuşma performansı değerlendirilirken objektifliği artırmak için DPA kullanılmalıdır. Çünkü puanlama anahtarları

güvenirlilik problemini en aza indirip öğrencilere gerçekçi ve ayrıntılı geri bildirim sağlar (Parlak ve Doğan, 2014). Konuşma gibi performansa dayanan eylemlerin değerlendirilmesi çoktan seçmeli testlerin puanlanması gibi basit bir yapıda olmadığı için bu performansların her bir parçası ayrı ayrı tanımlanıp ayrı ayrı değerlendirilmelidir. Böylelikle performansın değerlendirilmesinde genelgeçer bir puan atanmamış ve objektif bir puanlama yapılmış olacaktır.

Puanlama anahtarları analitik ve bütüncül DPA olmak üzere iki kısımda incelenebilir. Bütüncül DPA'larda genel izlenime göre performansın bütününe tek bir puan atanır ve bütüncül DPA kategorize edilmemiştir. Analitik DPA'larda ise performans kendi içinde farklı alanlara ayrılır ve her alan ayrı ayrı tanımlandıktan sonra puanlama yapılır. (Zimmaro, 2004; Allen ve Tanner 2006; Oakleaf, 2009).

DPA'lar etkili kullanıldığı takdirde öğrencilerin bilişsel becerilerini de geliştirecektir. DPA'lar öğrenciye yönelik farkındalık kazandırır ve öz düzenleme becerisini geliştirmesine, öz değerlendirme yapmasına imkân tanır (Wolf ve Stevens 2007; Melanlıoğlu 2016). Çünkü bu puanlama anahtarları performans öncesinde öğrencilere verilir ve kendilerinden beklenen en iyi performans açıkça tanımlanır. Performanstan sonra analitik DPA aracılığıyla alt boyutlarda tespit edilen eksikliklere dair çeşitli geri bildirimler verilebilir. Dincel (2021) puanlama anahtarlarını öğrencilerin o performansa ait seviyelerini gösteren süreç değerlendirme araçları olarak tanımlamaktadır. Dolayısıyla DPA'lar asıl amacı eğitim-öğretim süreci devam ederken öğrenme eksikliklerini tespit edip bu eksikleri düzeltmek olan biçimlendirici değerlendirme faaliyetleri içinde aktif olarak kullanılabilir. Göçer (2015) de konuşma becerisinin süreç içinde değerlendirilmesi gerektiğini belirtmektedir. Bu da biçimlendirici değerlendirme etkinlikleri ile gerçekleştirilebilir.

Biçimlendirici değerlendirmeler, süreç sonunda yapılan ve asıl amacı not vermek olan düzey belirleyici değerlendirmelerden ve eğitim öğretim sürecinin başında yapılan, öğrencilerin hazırbulunuşluk düzeylerini belirleyen tanıma ve yerleştirmeye dönük değerlendirmelerden farklıdır. Biçimlendirici değerlendirmelerin amacı öğrencilere not vermek değildir ve öğrencilerin hatalarını tespit edip eksik öğrenmelerini süreç devam ederken belirlemektir (Sönmez, 1992; Yılmaz, 2014). Bu tip değerlendirmelerde öğrencilerin hataları veya yanlışları tespit edilir ve değerlendiriciler tarafından geri bildirim verilerek bu hatalar düzeltilir.

Yabancı dil öğretimi açısından ele alındığında biçimlendirici değerlendirmelerin öğrencilerin motivasyonunu artırdığı, dil öğrenme sürecinde öğrencilerde olumlu bir etki oluşturduğu belirlenmiştir (Samper, 2020). Aynı zamanda biçimlendirici değerlendirme yabancı dil öğretimi bağlamında öğrencilerin konuşma kaygısını da azaltmaktadır (Tang, 2016). Bu süreç değerlendirme anlayışının hedefe ulaşabilmesi için etkili geri bildirimler verilmeli ve öğrencilerde tespit edilen eksikliklere yönelik öğretimde zamanında değişiklikler yapılmalıdır (Alvarez vd., 2014). Biçimlendirici değerlendirmenin bilişsel bir etkisi de vardır ve öğrenciler bu değerlendirme faaliyetleri sayesinde öz düzenleme ve öz değerlendirme yapma imkânı bulacaklardır (Black ve Jones 2007; Xiao ve Yang 2019). Bu bağlamda yabancı dil öğrencisi de konuşma becerisi konusunda eğitim öğretim süreci devam ederken oluşturduğu yanlış şemaları bu değerlendirme etkinlikleri sayesinde değiştirecek ve bu şemalara doğru kodları ekleyecektir. Dolayısıyla biçimlendirici değerlendirme etkinlikleri ile konuşma başarımı üst seviyeye çıkacaktır. Konuşma becerisinde ilerleyebilmek için sürekli bir değerlendirme yapılmalı ve eksiklikler giderilmelidir (Çerçi, 2015). Bu da ancak konuşma becerisinde biçimlendirici değerlendirme etkinlikleri ile gerçekleştirilebilir.

Biçimlendirici değerlendirme etkinlikleri eğitim öğretim süreci devam ederken doğru-yanlış testleri, çoktan seçmeli testler ve çeşitli dijital araçlar ile yapılabilir. Eğer öğrenciler bu süreçte performansa ya da ürüne yönelik bir eylem gerçekleştiriyorlar ise değerlendirme aracı olarak da DPA'lar kullanılabilir. Sözlü üretimde de performans temelli bir sınav uygulaması yapıldıktan sonra alt boyutlara ayrılmış analitik DPA'lar kullanılabilir. Bu konuda Göçer (2015) öğrencilerin sözlü anlatım becerisini kullanabilme yeterliğini tespit edebilme ve öğrencilerin konuşma becerisinde ilerleme durumları hakkında bilgi alabilmek için gözlem ve incelemeye dayalı DPA'lardan ve kontrol listelerinden yararlanılabileceğini belirtmektedir. Ancak öğretmenlerin bir kısmı ölçme ve değerlendirme konusunda kendilerini yeterli görmediklerini belirtmektedirler (Dincel, 2021). Aynı zamanda konuşma becerisini ölçme ve değerlendirmede ölçeklerin yetersiz olduğu ifade edilmektedir (Çerçi, 2018). Buradan hareketle konuşma becerisini değerlendirmek için DPA'lara ihtiyaç duyulmaktadır.

Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde hem konuşma becerisine hem de diğer becerilere ait DPA'lar hazırlanmıştır (Kurtuluş ve Eken, 2011; Melanlıoğlu, 2016; Karabıyık, 2018; Yorgancı, 2021; Kahveci, 2022). Araştırmalar incelendiğinde DPA'nın biçimlendirici değerlendirme temelli ele alındığı bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Ayrıca bu çalışmada öğrencilerin konuşma düzeylerini belirlemek için performans görevleri geliştirilmiştir. Aynı zamanda öğrencilerin eksikliklerini görebilecekleri geri bildirim formu ve öğrencilerin konuşmalarındaki bürünsel özelliklerinin, sözsüz iletişim unsurlarının derecelendirildiği konuşma becerisi gözlem formu geliştirilmiştir.

Bu çalışmanın temel amacı B2 ve C1 seviyesinde yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilerinin konuşma üretimlerindeki yanlışları tespit etmek, onlara etkili geri bildirim verebilmek ve öğrencilerin konuşmalarını değerlendirmek amacıyla geçerliği ve güvenilirliği test edilmiş analitik DPA geliştirmektir. Bunun için öncelikle öğrencilerin konuşma durumlarını belirlemek için sözlü üretim ve sözlü etkileşim alanlarından olmak üzere 10 adet konuşma becerisi performans görevi oluşturulmuştur. Bu performanslar bitince öğretmenler tarafından geliştirilen DPA'dan hareketle geri bildirim verilmiştir. Performans bitince öğretmenler DPA'ya göre ses kayıtlarını da dinleyerek puanlama yapmışlardır. Çalışmada geliştirilen konuşma becerisi analitik DPA'nın geçerlik ve güvenilirlik analizi yapılmıştır. Buradan hareketle aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

- 1) Konuşma becerisi analitik DPA, geçerli sonuçlar vermiş midir?
- 2) DPA'ya göre puanlama yapan puanlayıcılar arasındaki uyum ne düzeydedir?
- 3) DPA'ya göre puanlama yapan puanlayıcılar arasındaki korelasyon ne düzeydedir?
- 4) DPA'nın maddeleri arasında iç tutarlılık katsayısı ne düzeydedir?

## Yöntem

Bu çalışmada biçimlendirici değerlendirme temelinde konuşma becerisinde kullanılmak üzere analitik DPA ve konuşma becerisinde öğrencinin gelişim durumunu belirlemek için performans görevleri geliştirmek amaçlanmaktadır. Bu amaçla performans görevlerinin ve DPA'nın kapsam geçerliğini belirlemek için uzman görüşlerine başvurulmuştur. DPA'nın yapı geçerliğini belirlemek için açımlayıcı faktör analizi yapılmıştır. DPA'nın güvenilirliğini belirlemek için üç farklı istatistik yöntemi kullanılmıştır. Geliştirilen DPA'nın maddeleri arasındaki iç tutarlılık katsayısı için Cronbach's Alpha katsayısı hesaplanmıştır. Puanlayıcılar arası güvenilirliği belirlemek için ise Cohen's Kappa analizi yapılmış ve Spearman korelasyon katsayıları hesaplanmıştır.

## Çalışma grubu

Araştırmada pilot uygulamaya ve ana uygulamalara B2 ve C1 seviyesinde 76 yabancı öğrenci katılmıştır. Pilot uygulama Kocaeli Üniversitesi Dil Merkezinde B2 seviyesindeki 23 yabancı öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Ana uygulamalar ise Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi ve Süleyman Demirel Üniversitesindeki 53 yabancı ile gerçekleştirilmiştir. Bu kurumlardan araştırma öncesinde gerekli izinler alınmıştır. Yabancı öğrencilerin uyruklarına ilişkin bilgiler Tablo 1’de, buldukları kura göre dağılımı Tablo 2’de, öğrencilerin yaş aralığı Tablo 3’te ve öğrencilerin eğitim durumu Tablo 4’te gösterilmiştir. Kapsam geçerliğini belirlemek için ise 10 farklı uzmandan görüş alınmıştır. Bu araştırmada örneklem amaçsal örnekleme yöntemlerinden *ölçüt örnekleme yöntemine* göre seçilmiştir. Bir araştırmada gözlem birimleri belli niteliklere sahip kişiler, olaylar, nesnelere ya da durumlardan oluşuyorsa örneklem için belirlenen ölçütü karşılayan birimler örnekleme alınır (Büyüköztürk vd., 2012: 91). Bu çalışmada da öğrencilerin buldukları düzey bir ölçüt olarak belirlenmiş ve çalışma grubu buna göre oluşturulmuştur.

**Tablo 1. Araştırmaya katılan öğrencilerin ülkeleri**

Ülkeler	Öğrencilerin Sayısı
Afganistan	10
Arnavutluk	1
Avustralya	1
Bangladeř	1
Burundi	1
Cezayir	2
Etiyopya	2
Endonezya	1
Filistin	3
Gine	1
Irak	1
İran	3
Kamerun	1
Kazakistan	10
Kırgızistan	1
Kosova	1
Libya	1
Lübnan	2
Malezya	1
Mısır	2
Moğolistan	2
Nijer	1
Özbekistan	1
Pakistan	1
Rusya	2
Senegal	1
Somali	1
Sudan	7
Suriye	1
Suudi Arabistan	2
Tacikistan	1

Yemen	10
-------	----

**Tablo 2. Araştırmaya katılan öğrencilerin buldukları kura göre dağılımı**

		N	%
Kur	B2	48	63,15
	C1	28	36,85

**Tablo 3. Araştırmaya katılan öğrencilerin yaş aralığı**

		N	%
Yaş Aralıkları	17-20	50	65,75
	21-25	14	18,45
	26-29	12	15,80

**Tablo 4. Araştırmaya katılan öğrencilerin eğitim durumu**

		N	%
Eğitim Durumu	Lisans	61	80,25
	Yüksek Lisans	11	14,45
	Doktora	4	5,30

**Veri toplama araçlarının geliştirilmesi**

Bu bölümde araştırmacılar tarafından geliştirilen konuşma becerisi performans görevleri ve analitik DPA hakkında bilgi verilecektir. Ayrıca yine bu çalışmadaki araştırmacılar tarafından geliştirilen Konuşma Becerisi Gözlem Formu ve Geri Bildirim Formu hakkında açıklama yapılacaktır. Bu araçların geliştirilme süreçleri aşağıda izah edilmiştir:

**1) Performans görevlerinin geliştirilmesi**

Çalışmada B2 ve C1 seviyesine uygun olarak sözlü etkileşim ve sözlü üretim kategorilerinde toplam 10 adet performans görevi geliştirilmiştir. Bu görevler Kutlu ve arkadaşlarının (2008) tanımlama, görev, yönerge ve puanlama kistasları dikkate alınarak şu şekilde oluşturulmuştur:

Tanımlama bölümünde görevin bulunduğu düzey (B2 veya C1), yeterlikler, dil yapıları ve öğrencinin kullanacağı dil işlevleri yer almaktadır. Yeterlikler kısmı CEFR'den ve Maarif Vakfı tarafından hazırlanan Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretim Programı'ndan (TMV, 2020) yararlanılarak meydana getirilmiştir. Performans görevlerinde yer alan yeterlikler Tablo 5'te gösterilmiştir.

**Tablo 5. Performans görevlerinde yer alan yeterlikler/içerikler**

Yeterlikler	Dil Düzeyi	Konuşma Türü
Karmaşık konularda görüşlerini açık, düzenli ve ayrıntılı biçimde belirtebilir (DİAOBM, 2013).	C1	Sözlü Üretim
Kültürel farklılıklar ve benzerlikler üzerine konuşmalar yapar (TMV, 2019).	C1	Sözlü Üretim

Tahmin, plan veya tasarıların konuşulduğu diyaloglara katılır (TMV, 2020).	C1	Sözlü Etkileşim
Bir konu durum veya olaya ilişkin yorumlarını içeren konuşmalar yapar (TMV, 2020).	C1	Sözlü Üretim
Bir tutumu inandırıcı bir şekilde savunabilir, soru ve yorumları yanıtlayabilir (DİAOBM, 2013).	C1	Sözlü Etkileşim
Uygun açıklamalar savlar (savunulan düşünce) sunarak görüşlerini belirgin bir biçimde açıklayabilir ve destekleyebilir (DİAOBM, 2021).	B2	Sözlü Etkileşim
Geçmiş veya gelecekle ilgili (kişi, durum, olay vb.) duygu ve düşüncelerini anlatır (TMV, 2019).	B2	Sözlü Üretim
Olayların ve deneyimlerin kişisel önemini vurgulayabilir (DİAOBM, 2021).	B2	Sözlü Etkileşim
Çeşitli seçeneklerin avantaj ve dezavantajlarını vererek güncel bir konu hakkında bir bakış açısını açıklayabilir (DİAOBM, 2021).	B2	Sözlü Üretim
Çeşitli konularda açık, ayrıntılı betimlemeler yapabilir. (DİAOBM, 2021).	B2	Sözlü Üretim

Dil işlevleri, bir konuşmanın amacını gösteren yapılarıdır. Tanımlama bölümünde yer alan dil işlevleri Türkçenin Yabancı Dil Olarak Öğretim Programı'nda (TMV, 2020) her düzeye ve yeterliğe göre tasnif edilmiştir ve bu çalışmada yeterliklere göre belirlenen dil işlevleri bu programdan yola çıkılarak hazırlanmıştır. Tanımlama bölümünde kullanılacak dil bilgisi kalıpları dil yapıları olarak gösterilmiştir ve bu yapılar Bölükbaş Kaya'nın (2021) tasnifinden yola çıkılarak hazırlanmıştır.

Puanlama yöntemi bölümünde hangi DPA'nın kullanılacağı hakkında bilgi verilmiştir. Öğrenciler tarafından sergilenen konuşma performansları bu çalışmada geliştirilen analitik DPA ile puanlanmıştır.

Görev bölümünde öğrencilere yöneltilen konuşma becerisine dair konular ve sorular yer almaktadır. Bu bölümde yer alan sorular tanımlama bölümünün diğer öğeleri olan dil yapıları ve dil işlevleri ile ilişkilendirilmiştir.

Yönerge bölümünde öğrencinin konuşma öncesindeki düşünme süresi, konuşmasını kaç dakikada bitireceği, konuşmasında kullanması gereken dil işlevleri yer almaktadır. Aynı zamanda hangi ölçütlere göre değerlendirileceği de yine bu bölümde yer almaktadır.

## **2)Konuşma becerisi analitik dereceli puanlama anahtarının geliştirilmesi**

Çalışmadaki konuşma becerisi analitik DPA, Kutlu ve arkadaşlarının (2017) önerdiği DPA hazırlama çizelgesine göre şu şekilde geliştirilmiştir:

Belirlenen çizelgeye göre öncelikle amaç belirlenmelidir. Bu çalışmada öğrencilerin konuşma becerilerindeki başarıları performans görevleri ile ölçülecek ve DPA ile değerlendirilecektir. Geliştirilen DPA ile biçimlendirici değerlendirme temelinde olmak üzere etkili bir geri bildirim verebilmek amaçlanmaktadır.

İkinci aşamada DPA'nın türü belirlenmelidir. Konuşma becerisini bir bütün olarak ele almak mümkün gözükmemektedir. Dolayısıyla konuşma; dil bilgisi, sözcük hazinesi, sesletim, etkileşim, tutarlılık ve akıcılık olmak üzere 6 farklı boyuta ayrılmıştır. Moskal (2002), analitik DPA'da gözlenecek

performansın alt boyutlara ayrılması ve her boyutun ayrı ayrı puanlanması gerektiğini belirtmektedir. Dolayısıyla bu çalışmada analitik DPA geliştirilmiştir.

Kutlu ve arkadaşları (2017) üçüncü aşamada performansın alt boyutlara ayrılması gerektiğini belirtmektedirler. Bu amaç doğrultusunda konuşma becerisi değerlendirme kriterleri için birçok kaynak incelenmiştir (Knight, 1992; Köse, 2004, Kurtoğlu ve Eken, 2011; CEFR, 2013, CEFR, 2021). Elde edilen verilen doğrultusunda Diller İçin Avrupa Ortak Başvuru Metni'nde (2021) (DİAOBM) konuşma dilinin nitel özellikleri tablosunda yer alan “*Dil/Söz Varlığı, Dil Bilgisel Doğruluk, Akıcılık, Sesletim/Telaffuz, Tutarlılık ve Etkileşim*” boyutları ile bu çalışmadaki DPA alt boyutlara ayrılmıştır. Aynı zamanda her boyut için uzman görüşleri alınmış ve pilot uygulamadan sonra da gerekli düzeltmeler yapılmıştır. Bu boyutlarda puanlamadaki güvenilirliği sağlamak amacıyla yapılan hatalara yönelik sayısal veriler atanmıştır. Tutarlılık boyutu oluşturulurken Ülper'in (2008) geliştirmiş olduğu puanlama anahtarından yararlanılmıştır. Sözlü etkileşim performans görevini yerine getiren öğrenci tüm boyutlardan sorumlu iken sözlü üretim performans görevini yerine getiren öğrenciler etkileşim boyutundan muaf tutulmuştur.

Belirlenen çizelgeye göre dördüncü basamakta performans düzeylerinin belirlenmesi yer almaktadır. Alanyazın taramasında DPA'ların 3 ila 5 arasında puanlandığı görülmektedir (Kutlu vd., 2017; Öztürk ve Güdek, 2016; Melanlıoğlu, 2016; Bilican Demir ve Yıldırım 2019). Bu doğrultuda 5 farklı performans düzeyi oluşturulmuştur ve bu düzeyler şu şekilde nitelendirilmiştir: Ciddi Eksiklikleri Var (1), Geliştirilmeli (2), Kabul Edilebilir (3), Başarılı (4) ve Oldukça Başarılı (5).

Altıncı aşamada performans düzeylerinin tanımlanması yer almaktadır. Geliştirilen konuşma becerisi analitik DPA'daki tanımlayıcılar literatür taramasından hareketle en zayıf performanstan en iyi performansı gösterecek şekilde ifade edilmiştir. Birçok, bazı, çok fazla gibi göreceli ifadelere sayısal veriler atanmıştır.

DPA geliştirilirken alan uzmanlarından görüş alınmalıdır (Goodrich, 2000). Hem performans görevlerini hem de konuşma becerisi analitik DPA'yı geliştirirken alan uzmanlarından ve ölçme değerlendirme uzmanların oluşan 10 farklı öğretim görevlisinden görüş alınmıştır. Bazı öğretim görevlilerinden birden fazla görüş alınmıştır. Uzman görüşleri pilot uygulamadan sonra da alınmış ve gerekli değişiklikler yapılmıştır.

Bu çalışmada DPA geliştirildikten sonra pilot uygulama yapılmıştır. Ölçme ve değerlendirme araçlarının pilot uygulamaya dahil edilmesi geçerliği artıracaktır (Kutlu vd., 2017). Bu yüzden performans görevlerinin ve geliştirilen DPA'nın işlerliğini test etmek için Kocaeli Üniversitesi DİLMER'de B2 düzeyindeki 23 öğrenci ile pilot uygulama gerçekleştirilmiştir. Bu uygulama neticesinde bazı değişiklikler yapılmıştır. Pilot uygulamada öğrencilerin performansları gözleyen ve puanlayan değerlendiriciler yoktu. Öğrencilerin konuşmaları ses kaydına alınmıştı. Dolayısıyla sözsüz iletişim unsurları ve DPA'da yer almayan bürünsel özellikler kontrol edilemedi. Bundan dolayı ana uygulamalara puanlayıcı öğretim görevlileri de eklendi ve ana uygulamada ses kaydı da yapıldı.

### **3)Konuşma becerisi gözlem formu ve geri bildirim formunun geliştirilmesi**

Pilot uygulamadan sonra sözsüz iletişim unsurlarının değerlendirmeye dâhil edilmediği fark edildi. Aynı zamanda DPA'ya eklenmeyen bürünsel özelliklerin kontrolü de bu form ile sağlanmaya çalışıldı.



Konuşma Becerisi Gözlem Formu ve Geri Bildirim Formu öğretmenler tarafından öğrencinin konuşması esnasında doldurulmuştur.

Biçimlendirici değerlendirmenin temelinde öğrencilerin eksikliklerini tespit edip o eksiklikleri düzeltmek vardır. Dolayısıyla DPA’da yer alan kıstaslar doğrultusunda öğrencinin sözel üretiminde tespit edilen dil bilgisel hatalar, telaffuz hataları ve sözcük seçimindeki hatalar öğrencinin konuşması devam ederken 2 farklı öğretici tarafından Geri Bildirim Formu’na işlenmiştir. Öğrencilerin konuşması biter bitmez öğretmenler tarafından Geri Bildirim Formu’na işlenen hatalar öğrencilere anlatılmıştır. Lyster ve Ranta’nın (1997) sözlü düzeltici dönütlerinden olan “Açık-Doğrudan Düzeltme” kullanılmıştır. Bu dönüt türünde doğru form açıkça öğrencilere aktarılmaktadır. Dolayısıyla öğrencinin konuşması nihayete erince farklı boyutlardaki hataları öğrencilere doğruları ile birlikte gösterilir ve öğrencinin yanlış şemasını düzeltmesi beklenir.

### **Puanlayıcı eğitimi**

Bu çalışmada iki farklı ana uygulama gerçekleştirilmiş ve her ana uygulamada birbirinden farklı komisyon kurulmuştur. Her komisyonda iki öğretim üyesi yer almaktadır. Ana uygulamalardan önce komisyonlardaki öğretim üyelerine performans görevleri ve analitik DPA hakkında puanlamada standart sağlamak için çevrim içi ortamda bilgi verilmiştir. DPA’da yer alan terimler anlatılmıştır. Aynı zamanda pilot uygulamadaki ses kayıtları dinletilmiş ve bu ses kayıtlarından bazıları öğretim görevlilerince puanlanmıştır. Puanlamadaki farklılığın 1’den fazla olmadığı görülmüş ve ana uygulamalara geçilmiştir.

### **İşlem**

Bu çalışmada geliştirilen araçların uygulanması için Kocaeli Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sosyal ve Beşeri Bilimler Kurulu tarafından 30.03.2022 ve E-10017888-020-210352 sayılı etik kurulu kararı alınmıştır. Ayrıca çalışmanın yapılacağı üniversitelerden gerekli izinler alınmıştır. Çalışmanın yapıldığı her öğrenciye çalışmaya gönüllü katıldıklarına dair onam formları imzalanmıştır. Pilot uygulama, Kocaeli Üniversitesi TÖMER’de gerçekleştirilmiştir. Pilot uygulamada uygulayıcı öğrencilere performans görevini vermiş ve konuşma sınavından önce düşünmeleri için süre tanımıştır. Her öğrencinin konuşması ses kaydına alınmıştır. Bu aşamada tespit edilen eksiklikler tamamlanmış ve ana uygulamaya geçilmiştir. Çalışmanın ana uygulamaları Sakarya Uygulamalı Bilimler Üniversitesi SADEM’de ve Süleyman Demirel Üniversitesi TÖMER’de gerçekleştirilmiştir. Ana uygulamalarda öğrenciler teker teker boş bir sınıfa alınmış ve öğrencilere konuşma becerisi performans görevi verilmiştir. Öğrencilere konuşma sınavı öncesinde düşünmeleri için önceden belirlenen ve performans görevlerinde yer alan süre tanınmıştır. Öğrenciler konuşma performanslarını sergiledikleri esnada öğretmenler Konuşma Becerisi Gözlem Formu’nu doldurmuşlardır. Aynı anda öğretmenler belirledikleri hataları da Geri Bildirim Formu’na işlemişlerdir. Tüm performanslar bittikten sonra öğretmenler öğrencilere belirledikleri hatalar hakkında geri bildirim vermişlerdir. Performansların tamamı ses kaydına alınmıştır. Bu süreç sona erince puanlayıcılar/öğreticiler öğrencilerin konuşmalarını ses kayıtlarını da dinleyerek geliştirilen analitik DPA’ya göre puanlamışlardır.

### **Verilerin analizi**

Bilgen ve Doğan’ın (2017) araştırmasında üç farklı analiz tekniği uygulanmış ve bu çalışmada iki puanlayıcı ile yapılan puanlamanın daha güvenilir olduğu belirlenmiştir. Buradan hareketle bu

çalışmada da ana uygulamalarda 2 puanlayıcı öğretim görevlisi yer almıştır. Bu puanlayıcıların puanlamalarına ilişkin veriler geçerlik ve güvenilirlik olmak üzere iki başlıkta analiz edilmiştir.

DPA'nın kapsam (içerik) geçerliğini belirlemek için alan uzmanlarından ve ölçme değerlendirme uzmanlarından görüş alınmıştır. Bu araştırmada geliştirilen araçların tamamı alan uzmanları, ölçme ve değerlendirme uzmanları ve dil uzmanları tarafından incelenmiştir. Öneriler doğrultusunda değişiklikler yapılmıştır. Çalışmanın yapı geçerliğini belirlemek için ise açımlayıcı faktör analizi (AFA) uygulanmıştır.

Çalışmada geliştirilen DPA'nın güvenilirlik hesaplamaları için üç farklı yöntem belirlenmiştir. Bunların ilki DPA'yı puanlayan puanlayıcılar arasındaki güvenilirliğin tespit edilmesidir. Puanlayıcı güvenilirliği, iki bağımsız puanlayıcı tarafından verilen puanların tutarlılığını ifade eder (Moskal ve Leydens, 2000). Çalışmada puanlayıcılar arasındaki uyumun, güvenilirliğin tespiti için Cohen's Kappa Katsayısı hesaplanmıştır. Çalışmanın güvenilirliğini ve DPA'da yer alan maddeler arasındaki iç tutarlılık katsayısını tespit etmek amacıyla Cronbach's Alfa katsayısı hesaplanmıştır. Puanlayıcıların puanlamaları arasındaki ilişkiyi tespit edebilmek için ise Spearman korelasyon katsayısı hesaplanmıştır. Komisyonlardaki puanlayıcıların DPA'yı puanlamaları ile ortaya çıkan veri seti SPSS 20 programı ile analiz edilmiştir.

## Bulgular

Bu kısımda öncelikle geliştirilen DPA'nın yapı geçerliği hakkında bilgi verilecektir. Akabinde DPA'nın güvenilirlik analizlerine yer verilmiştir.

### 1) DPA'nın geçerliğine ilişkin bulgular

Kapsam geçerliğini belirlemek için uzmanların görüşleri alınmış ve yönlendirmeler doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmıştır. Daha sonra yapı geçerliği incelenmiştir. Ölçek maddelerinin veya testlerin ölçülmek istenen faktörle yüksek düzeyde ilişkili olmasına yapı geçerliği denir (Şencan, 2005: 772). Yapı geçerliğini belirlemek için faktör analizine ihtiyaç duyulmaktadır. Verilerin faktör analizine uygun olup olmadığını belirlemek için Kaiser Meyer Olkin (KMO) testi yapılmıştır.

**Tablo 6. KMO testi ölçüm sonucu**

KMO Sonucu	,824
Barlett Testi	128,365
Sig.	,000

KMO'nun 0,60'tan yüksek çıkması verilerin faktör analizine uygun olduğunu gösterir (Büyüköztürk, 2016: 136). Tablo 6 incelendiğinde KMO değerinin 0,60'tan yüksek çıktığı görülmektedir. Verilerin faktör analizine uygun olduğu sonucuna ulaşılmca açımlayıcı faktör analizi (AFA) hesaplanmış ve sonuçlar Tablo 7'de gösterilmiştir.

**Tablo 7. Açımlayıcı faktör analizi sonuçları**

	Geçerli Alt Boyut Sayısı	Açıklanabilir Toplam Varyans (Yapısal Geçerlilik Yüzdesi)
AFA Sonuçları	1	%56,84

Geliştirilen ölçme aracının tek bir yapıyı ölçüp ölçmediğini belirlemek için AFA hesaplanmıştır. Tablo 7'ye göre tek boyutlu bir yapı elde edilmiştir. Kullanılan boyutlar konuşma becerisindeki varyansın %56,84'ünü açıklamaktadır.

## 2)Puanlayıcılar arası güvenirlilik- Cohen's kappa analizi

Cohen's Kappa analizi iki puanlayıcı arasındaki uyuşumun derecesini belirlemek için kullanılmaktadır ve Şencan (2005) bu istatistiğe göre yorumlanabilir katsayının 0 ile +1,00 arasında olduğunu belirtmektedir. Kappa istatistiklerinin yorumu Landis ve Koch'a (1977) göre Tablo 8'de gösterilmiştir.

**Tablo 8. Kappa istatistiğine ilişkin değer aralıkları**

Kappa İstatistiği	Uyuşmanın Gücü
< 0.00	Zayıf
0.00-0.20	Önemsiz
0.21-0.40	Düşük
0.41-0.60	Orta
0.61-0.80	Önemli
0.81-1.00	Mükemmel

Bu çalışmada iki farklı ana uygulama ve buna bağlı olarak iki farklı komisyon oluşturulmuştur. Komisyonlardaki öğretim üyelerinin konuşma beceri analitik DPA'ya ilişkin puanlamadaki uyuşumları Tablo 8'de gösterilmiştir.

**Tablo 9. Komisyon 1 ve komisyon 2 uyuşum katsayıları ve değer aralıkları**

Değişken/Parametre	Komisyon 1			Komisyon 2		
	Kappa İstatistiği	P değeri	Değer Aralıkları	Kappa İstatistiği	P değeri	Değer Aralıkları
Dil Söz Varlığı	0.762	0.000	Önemli	0.789	0.000	Önemli
Dil Bilgisel Doğruluk	0.737	0.000	Önemli	0.835	0.000	Mükemmel
Akıcılık	0.667	0.000	Önemli	0.471	0.000	Orta
Sesletim\Telaffuz	0.670	0.000	Önemli	0.695	0.000	Önemli
Etkileşim	0.728	0.000	Önemli	0.613	0.000	Önemli
Tutarlılık	0.832	0.000	Mükemmel	0.891	0.000	Mükemmel

Tablo 9'daki Cohen's Kappa analiz sonuçları incelendiğinde Komisyon 1'de yer alan puanlayıcılar tutarlılık boyutunda mükemmel bir uyuşum sağlarken diğer boyutlarda önemli düzeyde uyuşum yakalamışlardır. Komisyon 2 için dil bilgisel doğruluk ve tutarlılık boyutunda mükemmel; akıcılık boyutunda orta; diğer boyutlarda ise önemli düzeyde uyuşum yakalanmıştır.

## 3)Puanlayıcılar arası korelasyon- spearman korelasyon katsayıları

Korelasyon katsayısı iki değişken arasındaki ilişkinin gücünü göstermektedir (Şencan, 2005). Tablo 10'da puanlayıcılar arası Spearman korelasyon katsayıları iki ayrı komisyon için gösterilmektedir.

**Tablo 10. Puanlayıcılar arası spearman korelasyon katsayılarının genel görünümü**

Değişken/Parametre	Komisyon 1		Komisyon 2	
	Spearman Korelasyon	P değeri	Spearman Korelasyon	P değeri
Dil Söz Varlığı	0.898	0.000	0.911	0.000
Dil Bilgisel Doğruluk	0.938	0.000	0.901	0.000
Akıcılık	0.889	0.000	0.749	0.000
Sesletim\Telaffuz	0.913	0.000	0.886	0.000
Etkileşim	0.905	0.000	0.852	0.000
Tutarlılık	0.968	0.000	0.955	0.000

Komisyon 1 ve Komisyon 2'deki öğretim üyelerinin korelasyon katsayılarının 0.749 ila 0,968 arasında değiştiği ve pozitif yönde kuvvetli bir ilişkinin olduğu görülmektedir.

#### 4)DPA'ya ilişkin cronbach alpha iç tutarlılık verileri

Bir testin güvenilirliğini belirlemek için Cronbach'ın alfa ( $\alpha$ ) hesaplanabilir (Kılıç, 2016). Cronbach alfa katsayısı naddelerin iç tutarlılığının bir ölçüsüdür ve maddelerin homojen yapısı bu katsayı ile hesaplanır. Bu katsayıya bağlı olarak bir ölçeğin güvenilirliği Kalaycı'ya (2008: 405) göre şu şekilde yorumlanmaktadır:

- $0.00 \leq \alpha < 0.40$  ise ölçek güvenilir değildir,
- $0.40 \leq \alpha < 0.60$  ise ölçeğin güvenilirliği düşük,
- $0.60 \leq \alpha < 0.80$  ise ölçek oldukça güvenilir ve
- $0.80 \leq \alpha < 1.00$  ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir. (Akt: Yüksekbilgili, 2017)

**Tablo 11. DPA'nın cronbach alfa iç tutarlılık katsayıları**

		Cronbach's Alpha	Madde Sayısı (N of İtems)
Komisyon 1	A (Öğr. Üyesi)	0.782	6
	B (Öğr. Üyesi)	0.848	6
Komisyon 2	C (Öğr. Üyesi)	0.901	6
	D (Öğr. Üyesi)	0.875	6

Tablo 11 incelendiğinde öğretim üyelerinin DPA'yı puanlamalarına ilişkin Cronbach Alfa katsayılarının 0.782 ila 0.901 arasında değiştiği görülmektedir.

#### Sonuç ve öneriler

Bu çalışmada Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde B2 ve C1 seviyesinde kullanılmak üzere biçimlendirici değerlendirme temelinde konuşma becerisi için performans görevleri, analitik DPA, gözlem formu ve geri bildirim formu geliştirilmiştir. Çalışmada öncelikle öğrencilere performans

görevleri verilmiş, öğrenciler konuşma performanslarını sergiledikleri esnada öğreticiler de öğrencilerin eksikliklerini tespit edip geri bildirim formuna ve gözlem formuna işlemişlerdir. Daha sonra bu eksiklikler hakkında geri bildirim verilmiştir. Öğretim görevlileri performanslar bitince DPA'ya göre ses kayıtlarını da dinleyerek öğrencilerin konuşma performanslarını puanlamışlardır.

Geliştirilen konuşma becerisi analitik DPA'nın yapı geçerliğini belirlemek için açımlayıcı faktör analizi uygulanmış ve varyans %56,84 olarak tespit edilmiştir. Bu işlem neticesinde tek faktörlü bir yapı elde edilmiştir. Sonucun tek faktörlü olması durumunda açıklanan varyans %30 ve daha fazla olması yeterlidir (Büyüköztürk, 2016: 135). Çalışma sonucunda elde edilen değerlere göre yapı geçerliğinin sağlanmış olduğu görülmektedir. Ölçme ve değerlendirme araçlarının kapsam geçerliğini tespit edebilmek için de 10 farklı uzmandan görüş alınmıştır. Bu araçların geliştirilme ve uygulanma aşamalarında sürekli olarak uzman görüşlerinden faydalanılmış ve bu görüşler doğrultusunda gerekli düzeltmeler yapılmıştır.

Puanlayıcı güvenilirliği, iki bağımsız puanlayıcı tarafından verilen puanların tutarlılığını ifade eder (Moskal ve Leydens, 2000). Bu çalışmada puanlayıcı güvenilirliğini belirlemek için Cohen's Kappa analizi yapılmış ve 0,471 ile 0,891 arasında değişen değerler elde edilmiştir. Landis Koch'un (1997) değer aralıklarına göre, Tablo 8, puanlayıcılar DPA'yı puanlamalarına ilişkin güvenilir bir puanlama yapmışlardır. Şencan (2005) da Kappa analizinde 0.40 ilâ 0.75 arasındaki değerlerin *makul seviyede* olduğunu ifade etmektedir.

Güvenirliğin bir diğer göstergesi de korelasyon analizidir. Şencan (2005), Spearman korelasyon katsayılarının yorumunda 0.80 ve üzeri bir katsayıyı, yüksek derecede bir ilişkinin varlığına delil olarak görür. Bu çalışmada da 1. Komisyon için Spearman korelasyon katsayısı 0.889 ilâ 0.968 arasında değerler almaktadır. Bu da puanlayıcılar arasında yüksek düzeyde ve pozitif yönde bir ilişkinin varlığına delildir. 2. Komisyon için Spearman korelasyon katsayısı 0.749 ilâ 0.955 arasındadır. Hem birinci hem de ikinci komisyonun verileri incelediğinde iki komisyonda da yer alan puanlayıcılar arasında yüksek derecede ve pozitif yönde bir ilişkinin varlığından bahsetmek mümkündür. Bu da geliştirilen DPA'da yer alan maddelerin *güvenilir sonuçlar verdiği*ni göstermektedir.

Bu çalışmada elde edilen Cronbach  $\alpha$  katsayıları 0,78 ile 0,90 arasında değerler almıştır. Bu istatistiksel veriler göstermektedir ki geliştirilen konuşma becerisi analitik DPA'nın güvenilirliği *oldukça güvenilir ve yüksek derecede güvenilir* sonuçlar vermektedir. Aynı zamanda katsayının 0.7 ve üstü bulunması durumunda ölçeğin güvenilirliği iyi olarak kabul edilir (Kılıç, 2016). Elde edilen değerler DPA'nın güvenilirliğe delil olarak sunulabilir. Tüm bu sonuçlara göre geliştirilen analitik DPA'nın *geçerli ve güvenilir sonuçlar* verdiği söylenebilir.

Çalışmada pilot uygulamadan sonra geliştirilen Konuşma Becerisi Gözlem Formu'nda vurgu, ton, ezgi gibi bürünsel unsurların değerlendirilmesi de amaçlanmıştır. Puanlamalar neticesinde bürünsel özelliklerin ve sözsüz iletişim unsurlarının puanlandığı Konuşma Becerisi Gözlem Formu'nun güvenilir sonuçlar vermediği görülmüştür. Puanlayıcılar, öğrenci tarafından konuşma performansı sergilenirken hem Geri Bildirim Formu'nu hem de Konuşma Becerisi Gözlem Formu'nu doldurmuşlardır. Bu da gözlem formundaki sonuçların güvenilirliği düşürmüştür.

Konuşma becerisini ölçen sınavlarda video kaydının alınması puanlayıcıların işini daha da kolaylaştırabilir. Fakat bu çalışmada görülmüştür ki video kaydı hatta ses kaydı bile öğrencileri

kaygılandırmaktadır. Bu yüzden konuşma sınavına başlamadan önce ses kaydını unutturacak, öğrencileri rahatlatarak ısınma diyaloglarının kurulması önemlidir.

Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde konuşma sınavlarında sadece *bürünsel özellikleri* kontrol eden bir uzman yer almalıdır. Bu sınavlardan önce vurgu, ton, ezgi gibi kavramlar hakkında uygulayıcılara hizmet içi eğitimler verilmelidir. Bu çalışmada yabancı dil olarak Türkçe öğretimi sahasında dilin sesbilimsel tarafının incelenmesinin ve değerlendirilmesinin oldukça önemli bir o kadar da zor olduğu anlaşılmıştır. Yabancı dil olarak Türkçe öğretimi alanında *vurgu, ton, ezgi* gibi kavramlar üzerine çalışmalar artırılmalıdır. Aynı zamanda *artikülasyon* çalışmalarına da ağırlık verilmelidir. *Geri bildirim*in etkililiği, öğreticiliği ve psikolojik etkisi üzerine de bir çalışma yapılmalıdır. Konuşma sınavları hazırlanırken tek sözcüklük cevaplardan oluşan sorular kullanılmamalıdır. Özellikle B2 ve üstü kurlarda konuşma sınavı, analiz ve yorum yapmaya yarayan sorulardan oluşturulmalıdır. Sorularda dil işlevlerinin belirlenmesi faydalı olacaktır.

Yabancı dil olarak Türkçe öğrenenler ile yapılan bu çalışmada öğrencilerin bazıları sınıf dışında iletişime geçmekte zorlandıklarını, öğrendikleri bilgileri uygulamaya dökemediklerini belirtmişlerdir. Yabancı öğrencilerin Türk öğrencilerle ortak paydada buluşabilecekleri ortamlar oluşturulmalı ve yabancı öğrencilere öğrendikleri teorik bilgileri uygulamaya dökme imkânı oluşturulmalıdır. Bu bağlamda konuşma kulüpleri öğrenciler için faydalı olacaktır. Ya da ana dili Türkçe olan gönüllü öğrenciler ile bu yabancı öğrencilerin bir araya geldikleri etkinlikler düzenlenmelidir. Aynı zamanda diğer kur seviyeleri ve diğer beceriler için de biçimlendirici değerlendirme anlayışı ile DPA geliştirilmeli ve Diller İçin Avrupa Ortak Başvuru Metni'nde etkin hale getirilen toplumdilbilimsel yetkinlik ölçme ve değerlendirme sürecine dâhil edilmelidir.

### Kaynakça

- Allen, D. ve Tanner, K. (2006). Rubrics: Tools for making learning goals and evaluation criteria explicit for both teachers and learners. *CBE—Life Sciences Education*, 5(3), 197-203. <https://doi.org/10.1187/cbe.06-06-0168>
- Altmışdört, G. (2010). Yabancı dil öğretiminde nasıl bir ölçme-değerlendirmeye gerek vardır? *Kuramsal Eğitimbilim Dergisi*, 3(2).
- Alvarez, L., Ananda, S., Walqui, A., Sato, E., & Rabinowitz, S. (2014). Focusing formative assessment on the needs of english language learners. *San Francisco, CA: WestEd*,
- Andrade, H. G. (2000). Using rubrics to promote thinking and learning. *Educational Leadership*, 57(5), 13-19.
- Avrupa Konseyi (2013). *Diller için Avrupa Ortak Öneriler Çerçevesi: Öğrenim, Öğretim ve Değerlendirme*. telc GmbH (MEB, Çev.)
- Avrupa Konseyi (2021). *Diller için Avrupa Ortak Öneriler Çerçevesi: Öğrenim, Öğretim ve Değerlendirme*. telc GmbH, (MEB, Çev.)
- Bilgen, Ö. B. ve Doğan, N. (2017). Puanlayıcılar arası güvenilirlik belirleme tekniklerinin karşılaştırılması. *Journal of Measurement and Evaluation in Education and Psychology*, 8(1), 63-78. <https://doi.org/10.21031/epod.294847>
- Black, P. ve Jones, J. (2007). Formative assessment and the learning and teaching of mfl: Sharing the language learning road map with the learners. *Language Learning Journal*, 34, 4-9. <https://doi.org/10.1080/09571730685200171>
- Bölükbaş-Kaya, F. (2021). *Yabancılar Türkçe Dil Bilgisi Öğretimi*. İstanbul: Kültür Sanat Basımevi
- Büyüköztürk, Ş. (2016). *Sosyal Bilimler için Veri Analizi El Kitabı*. Pegem Akademi

- Çerçi, A. (2015). Türkçe öğretmenlerinin öğrencilerin konuşma becerisini ölçme ve değerlendirmeye ilişkin görüşleri. *Uluslararası Sosyal ve Eğitim Bilimleri Dergisi*, 2(4), 186-204. <https://doi.org/10.20860/ijoses.37293>
- Çerçi, A. (2018). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde konuşma becerisini ölçme değerlendirmede karşılaşılan sorunlar üzerine yabancılara türkçe öğretenlerin görüşleri. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 31, 3-16. <https://doi.org/10.19171/uefad.430138>
- Demir, S. B. ve Yıldırım, Ö. (2019). Yazılı anlatım becerilerinin değerlendirilmesi için dereceli puanlama anahtarı geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 47, 457-473. <https://doi.org/10.9779/pauefd.588565>
- Dinçel, Ö. (2021). *Yabancılara Türkçe öğretimi ders kitaplarının ölçme değerlendirme açısından incelenmesi ve konuya dair öğretici görüşleri* (Doktora tezi). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>'nden erişilmiştir (Tez No. 704148).
- Fulcher, G., & Fred D. (2007). *Language Testing and Assessment An Advanced Resource Book*. Routledge.
- Göçer, A. (2015). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde konuşma becerisinin gelişim durumunun belirlenmesi. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(2), 47-56.
- Kahveci, N. (2022). *Yabancı dil olarak Türkçe eğitiminde yazma becerisini değerlendirmeye yönelik dereceli puanlama anahtarı geliştirme çalışması* (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>'nden erişilmiştir (Tez No. 725302).
- Karabıyık, E. (2018). *C1 seviyesindeki yabancı uyruklu öğrencilerin video tabanlı konuşma becerisi sınavlarının holistik ve analitik değerlendirme yollarının karşılaştırılması* (Yüksek lisans tezi). <https://tez.yok.gov.tr/UlusalTezMerkezi/>'nden erişilmiştir (Tez No. 634737).
- Kiliç, S. (2016). Cronbach'ın alfa güvenirlik katsayısı. *Psychiatry and Behavioral Sciences*, 6(1), 47. <https://doi.org/10.5455/jmood.20160307122823>
- Köse, D. (2004). Yabancı dil öğretiminde ortak ölçütler ve tömer. *Dil Dergisi*, (125), 24-34.
- Kurtoğlu Ö. A. ve Eken, N. T. (2011). A2 düzeyindeki türkçe karşılıklı konuşma becerisinin belirlenmesi için analitik dereceli puanlama anahtarı geliştirme çalışması. *Essen: Die Blue Press*, 18(5), 13-19.
- Kutlu, Ö. & Karakaya, İ. Ve Doğan, C. (2008). Üst düzey zihinsel becerilerin belirlenmesi performans görevi yazma. *İlköğretmen Eğitimci Dergisi*, (18).
- Kutlu, Ö., & Deha D, & İsmail K (2017). *Ölçme ve değerlendirme performans ve portfolyoya dayalı durum belirleme*. Pegem Akademi.
- Landis, J. R. ve Koch, G. G. (1977). The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics*, 159-174. <https://doi.org/10.2307/2529310>
- Lyster, R. ve Ranta, L. (1997). Corrective feedback and learner uptake: Negotiation of form in communicative classrooms. *Studies in Second Language Acquisition*, 19(1), 37-66.
- Melanhoğlu, D. (2016). Yabancı öğrenciler için dinleme becerisine yönelik üstbilişsel dereceli puanlama anahtarı. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(2), 1206-1229. <https://doi.org/10.17556/jef.20880>
- Moskal, B. M. (2000). Scoring rubrics: What, when and how? *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 7(1), 3. <https://doi.org/10.7275/a5vq-7q66>
- Moskal, B. M. (2002). Recommendations for developing classroom performance assessments and scoring rubrics. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 8(1), 14. <https://doi.org/10.7275/jz85-rj16>
- Moskal, B. M., ve Leydens, J. A. (2000). Scoring rubric development: Validity and reliability. *Practical assessment, research, and evaluation*, 7(1), 10. <https://doi.org/10.7275/q7rm-gg74>

- Oakleaf, M. (2009). Using rubrics to assess information literacy: an examination of methodology and interrater reliability. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(5), 969-983. <https://doi.org/10.1002/asi.21030>
- Öztürk, D. ve Güdek, B. (2016). Viyolonsel performans değerlendirmesine yönelik dereceli puanlama anahtarının (rubrik) geliştirilmesi. *Afyon Kocatepe Üniversitesi Akademik Müzik Araştırmaları Dergisi*, 2(3), 31-50. <https://doi.org/10.5578/amrj.10447>
- Parlak, B., & Doğan, N. (2014). Dereceli puanlama anahtarı ve puanlama anahtarından elde edilen puanların uyum düzeyleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 29(29-2), 189-197.
- Roca-Varela, M. L. ve Palacios, I. M. (2013). How are spoken skills assessed in proficiency tests of general english as a foreign language? A preliminary survey. *International Journal of English Studies*, 13(2), 53-68.4 <https://doi.org/10.6018/ijes.13.2.185901>
- Samper, M. V. (2020). *The Use Formative Assessment in Foreign Language Teaching for Motivation and L2 Perception* (Yüksek Lisans Tezi). <https://diposit.ub.edu/dspace/> adresinden erişilmiştir.
- Sönmez, V. (1992). İlkokul öğretmenlerinin sınıf içi etkinlikleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(8).
- Şencan, H. (2005). *Güvenilirlik ve Geçerlilik*. Seçkin Yayınevi
- Tang, L. (2016). Formative assessment in oral english classroom and alleviation of speaking apprehension. *Theory and Practice in Language Studies*, 6(4), 751. <http://dx.doi.org/10.17507/tpls.0604.12>
- Türkiye Maarif Vakfı (2020). *Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğretim Programı*. Matsis.
- Ülper, H. (2008). *Bilişsel Süreç Modeline Göre Hazırlanan Yazma Öğretimi Programının Öğrenci Başarısına Etkisi* (Doktora tezi). <https://tez.yok.gov.tr/> UlusalTezMerkezi/’nden erişilmiştir (Tez No. 228342).
- Wolf, K. ve Stevens, E. (2007). The role of rubrics in advancing and assessing student learning. *Journal of Effective Teaching*, 7(1), 3-14.
- Xiao, Y., & Yang, M. (2019). Formative assessment and self-regulated learning: how formative assessment supports students' self-regulation in english language learning. *System*, 81, 39-49. <https://doi.org/10.1016/j.system.2019.01.004>
- Yılmaz, İ. (2014). *Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin deyim öğretiminde kullanılmasına ilişkin bir inceleme* (Doktora tezi). <https://tez.yok.gov.tr/> UlusalTezMerkezi/’nden erişilmiştir (Tez No. 366532).
- Yorgancı, O. K. (2021). *Yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde podcast (sesli yayın) kullanımının üretici dil becerilerine etkisi* (Doktora tezi). <https://tez.yok.gov.tr/> UlusalTezMerkezi/’nden erişilmiştir (Tez No. 675888).
- Yüksekbilgili, Z. (2017). Marka beğenilirlik ölçeğinin türkçeye uyarlanması: güvenilirlik ve geçerlilik çalışması. *Yaşar Üniversitesi E-Dergisi*, 12(46), 171-180.
- Zimmaro, D. M. (2004). Developing grading rubrics. Retrieved June, 1, 2008.



Tablo 12

Sözlü Üretim Dereceli Puanlama Anahtarı						
Ölçütler	Ciddi Eksiklikleri Var (1)	Geliştirilmeli (2)	Kabul Edilebilir (3)	Başarılı (4)	Oldukça Başarılı (5)	P
Dil/Söz Varlığı	Konuşması bağlamdan tamamen uzaktır veya düzeyinin altında bir sözcüğe sahiptir.	Konuşması bağlama uygun olsa da sözel üretimi birkaç kalıplaşmış kısa tümceden ibarettir veya konuşması oldukça kısadır.	Düzeğine ve bağlama uygun olarak konuşsa dahi konuşması içinde yanlış sözcük seçimi çöktür (4-5).	Konuşmasında tümceleri düzeğine ve bağlama uygun olarak anlamlı bir şekilde kullanır fakat sözcük seçiminde birkaç (1-3) yanlış yapar.	Konuşmasında tümceleri düzeğine ve bağlama uygun olarak anlamlı bir şekilde kullanır. Sözcüklerin neredeyse tamamını doğru kullanır.	
Dil Bilgisel Doğruluk	Düzeğine uygun olan dil bilgisi yapılarını doğru kullanamaz.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarını kullanmakta oldukça zorlanır. Konuşmasında kullandığı dil yapıları genellikle düzeyinin altındadır.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında yanlış anlaşılmaya neden olan birçok hata (4-6) yapar.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında yanlış anlaşılmaya neden olan birkaç hata (1-3) yapar.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında anlamı etkileyecek bir hata yapmaz.	
Akıcılık	Düzeğine göre sözcük seçimindeki duraklamalar bildirişim kopuklukların a neden olacak kadar uzundur. Sözcükleri sık sık tekrar eder.	Sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda düzeyine göre çok fazla (7+) uzun duraklama yaşar. Bazen kullandığı sözcükleri tekrar eder.	Konuşmasında düzeyine göre sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda göze çarpan (4-6) uzun duraklamalar vardır. Kullandığı sözcükleri tekrar edebilir.	Konuşması düzeyine göre akıcı ve nettir. Sözcük seçimine veya tümce kurulumuna dair az sayıda (1-3) uzun duraklama görülür.	Konuşması düzeyine göre oldukça akıcı ve nettir. Sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda birkaç kısa duraklama yapması doğaldır.	
Sesletim/ Telaffuz	Konuşmasında yanlış anlaşılmaya neden olan hatalar, birçok tümceyi anlaşılmasız hale getirmektedir.	Konuşmasında yanlış anlaşılmaya neden olan çok fazla (4-7) hata yapar veya aksanı diğer dillerden etkilenir ve bu yüzden birkaç (4-7) sözcük anlaşılmasız.	Konuşmasında yanlış anlaşılmaya neden olan birkaç (1-3) telaffuz hatası vardır veya aksanı diğer dillerden etkilenir ve bu yüzden birkaç (1-3) sözcük anlaşılmasız.	Konuşmasındaki sözcüklerin çoğunu anlaşılır bir şekilde telaffuz etmektedir. Sözcüklerdeki telaffuz hataları yanlış anlaşılmaya sebep olmaz. Bu hataları kendisi düzeltmez.	Konuşmasındaki sözcüklerin neredeyse tamamını anlaşılır bir şekilde telaffuz etmektedir. Birkaç telaffuz hatası yapsa da kendini düzeltir. Aksanı anlaşılabilirliği etkilemez.	

<i>Tutarlılık</i>	Konuşmasında kullandığı tümceler belirlenen konudan oldukça uzaktır.	Konuşmasındaki tümceler arasında anlamsal kopukluk fazla olmasına rağmen verilen konuya kısmen değinir.	Konuşmasında ardışık tümceler arasında birçok (3-5) ayrıık önerme yer alır. Fakat konu sürekliliğini büyük ölçüde sağlar.	Konuşmasında ardışık tümceler arasında birkaç (1-2) ayrıık önerme yer alır. Fakat konuşmasında konu sürekliliğini sağlar.	Konuşmasında ardışık tümceler arasında mantıksal/anlamsal açıdan bağlantı kurar. Konuşmasında konu sürekliliğini sağlar.	
-------------------	--	---	---	---	--	--

**Dereceli puanlama anahtarı**

<b>Sözlü Etkileşim Dereceli Puanlama Anahtarı</b>						
<b>Ölçütler</b>	<b>Ciddi Eksiklikleri Var (1)</b>	<b>Geliştirilmeli (2)</b>	<b>Kabul Edilebilir (3)</b>	<b>Başarılı (4)</b>	<b>Oldukça Başarılı (5)</b>	<b>P</b>
<i>Dil/Söz Varlığı</i>	Cevapları bağlamdan tamamen uzaktır veya düzeyinin altında bir sözcüğe sahiptir.	Cevapları bağlama uygun olsa da sözel üretimi birkaç kalıplaşmış kısa tümceden ibarettir veya çok kısa cevaplar verir.	Karşılıklı konuşmada düzeyine ve bağlama uygun olarak soruları cevaplasa dahi konuşması içinde yanlış sözcük seçimi çoktur (4-6).	Cevaplarında tümceleri düzeyine ve bağlama uygun olarak anlamlı bir şekilde kullanır fakat sözcük seçiminde birkaç (1-3) yanlış yapar.	Cevaplarında tümceleri düzeyine ve bağlama uygun olarak anlamlı bir şekilde kullanır. Sözcüklerin neredeyse tamamını doğru kullanır.	
<i>Dil Bilgisel Doğruluk</i>	Düzyine uygun olan dil bilgisi yapılarını doğru kullanamaz.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarını kullanmakta oldukça zorlanır. Konuşmasında kullandığı dil yapıları genellikle düzeyinin altındadır.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında yanlış anlaşılmaya neden olan birçok hata (4-6) yapar.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında yanlış anlaşılmaya neden olan birkaç hata (1-3) yapar.	Dil işlevlerine bağlı olarak belirlenen dil yapılarında ve kullandığı diğer dil yapılarında anlamı etkileyecek bir hata yapmaz.	
<i>Akıcılık</i>	Sözcük seçimindeki duraklamalar bildirimsel kopukluklarına neden olacak kadar uzundur. Sözcükleri sık sık tekrar eder.	Sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda düzeyine göre çok fazla (7+) uzun duraklama yapar. Bazen kullandığı sözcükleri tekrar eder.	Cevaplarında düzeyine göre sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda göze çarpan (4-6) uzun duraklamalar vardır. Kullandığı sözcükleri tekrar edebilir.	Cevapları düzeyine göre akıcı ve nettir. Sözcük seçimine veya tümce kurulumuna dair az sayıda (1-3) uzun duraklama görülür.	Cevapları düzeyine göre oldukça akıcı ve nettir. Sözcük seçiminde veya tümce kurulumunda birkaç kısa duraklama yapması doğaldır.	
<i>Sesletim/ Telaffuz</i>	Cevaplarında yanlış anlaşılmaya neden olan hatalar, birçok tümceyi anlaşılabilir hale getirmektedir.	Konuşmasında yanlış anlaşılmaya neden olan çok fazla (4-7) hata yapar veya aksanı diğer dillerden etkilenir ve bu yüzden birkaç (4-7) sözcük anlaşılmaz.	Cevaplarında yanlış anlaşılmaya neden olan birkaç (1-3) telaffuz hatası vardır veya aksanı diğer dillerden etkilenir ve bu yüzden birkaç (1-3) sözcük anlaşılmaz.	Cevaplarındaki sözcüklerin çoğunu anlaşılır bir şekilde telaffuz etmektedir. Sözcüklerdeki telaffuz hataları yanlış anlaşılmaya sebep olmaz. Bu hataları kendisi düzeltmez.	Cevaplarındaki sözcüklerin neredeyse tamamını anlaşılır bir şekilde telaffuz etmektedir. Birkaç telaffuz hatası yapsa da kendini düzeltir. Aksanı anlaşılabilirliği etkilemez.	
	Tanımlanan konuya yönelik konuşmayı	Tanımlanan konuya yönelik konuşmayı	Tanımlanan konuya yönelik konuşmayı	Tanımlanan konuya yönelik konuşmayı	Tanımlanan konuya yönelik konuşmayı başlatır,	

<i>Etkileşim</i>	başlatır fakat sürdürmez.	başlatır fakat birkaç tümceden sonra etkileşimi devam ettiremez.	başlatır, bir süre sonra etkileşimi devam ettirmekte zorlansa da cevapları kabul edilebilir niteliktedir.	başlatır, bağlama ve düzeyine uygun olarak sürdürür ve konuşmayı sonlandırmakta zorlanabilir.	bağlama ve düzeyine uygun olarak sürdürür ve konuşmayı zarif bir şekilde sonlandırır.
<i>Tutarlılık</i>	Cevaplarında kullandığı tümceler belirlenen konudan oldukça uzaktır.	Cevaplarındaki tümceler arasında anlamsal kopukluk çok fazla olmasına rağmen verilen konuya kısmen değinir.	Cevaplarındaki ardışık tümceler arasında birçok (3-5) ayrık önerme yer alır veya konu sürekliliğini aksatır.	Cevaplarındaki ardışık tümceler arasında birkaç (1-2) ayrık önerme yer alır. Fakat konuşmasında konu sürekliliğini sağlar.	Cevaplarındaki ardışık tümceler arasında mantıksal/anlamsal açıdan bağlantı kurar. Cevaplarında konu sürekliliğini sağlar.

Tablo 13. Performans görevi örneği

İçerik Düzeyi	Düzy/Beceri Alanı	Dil İşlevleri	Dil Yapıları	Puanlama Yöntemi
<b>Yeterlikler:</b> Karmaşık konularda görüşlerini açık, düzenli ve ayrıntılı biçimde belirtebilir. (DİAOBM, 2013)	C1 Sözlü Üretim	*Şart/koşul bildirme *Çözüm önerisi sunma *Gerekçeleştirme (TMV, 2020)	*Hikâye Birleşik Zaman *Şart Birleşik Zaman (Bölükbaş-Kaya, 2021)	Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı

**Performans Görevi-1**

Kendi ülkenizde çözmek istediğiniz bir sorunu anlatınız. Siz, ülkenizde yetkili bir kişi olsaydınız bu sorunu nasıl çözerdiniz? Görüşlerinizi nedenleri ile birlikte anlatınız.

**Yönerge**

\*Konuşmanızı 5 dakika içinde planlamalısınız.

\*Konuşmanızı 3 ilâ 7 dakika içinde tamamlamalısınız.

\*Konuşmanızda çözüm önerisi sunmalısınız.

\*Görüşlerinizi nedenleri ile birlikte anlatmalısınız.

**\*Konuşmanıza başlamadan önce size bir dereceli puanlama anahtarı verilecektir. Orada yer alan ölçütlere ve tanımlayıcılara göre değerlendirme yapılacaktır. Bu performans görevi, şu ölçütlere göre değerlendirilecektir: Dil/Söz Varlığı, Doğruluk/Dil bilgisi, Akıcılık, Telaffuz ve Tutarlılık.**

**Tablo 14.** Konuşma becerisi gözlem formu ve geri bildirim formu

Öğrenci 1:		Değerlendirici Adı				
Seviye:						
Performans No:		Sözlü.....				
Konuşma Becerisi Gözlem Formu						
Boyut	Nu	Gözlenecek Unsur	Zayıf	Geliştirilebilir	Yeterli	Dönüt
Sözsüz İletişim Unsurları		Göz Teması Kurma				
		Jest ve mimikler				
		Konuşmasındaki öz güven				
		İşitilebilir bir ses kullanımı				
Bürünsel Özellikler		Vurgu				
		Tonlama				
		Ezgi				
Geri Bildirim Formu						
Dil Bilgisi Hataları			Doğru Form			
Sözcük Hataları			Doğru Form			
Telaffuz Hataları			Doğru Form			